|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **בפני כב' השופט יוסף סוהיל – סגן נשיא** | |
| **מבקש** | | **אמיל חורי** ע"י עוה"ד עיסא פראג' ואח' |
| **נגד** | | |
| **משיב** | | **מרכנתיל דיסקונט תל אביב סניף אבן גבירול** ע"י עוה"ד חאלד זועבי |

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

1. ענייננו בבקשת רשות ערעור על החלטת כב' רשם ההוצל"פ שאדי שאדי ג'ובראן שניתנה ביום 06/03/2018, במסגרת תיק הוצל"פ 10-05956-05-9.

בהתאם להחלטת כב' הרשם, הדיון בבקשת המבקש להכריז עליו כחייב מוגבל באמצעים, הותנה בהפקדת ערבון בסך 3,000 ₪ כדמי רצינות מצד המבקש לשלם את חובותיו ולעמוד בצו התשלומים, זאת לאור הליך הפש"ר ותיק האיחוד הקודמים שבוטלו.

2. מכוח סמכותי על-פי [תקנה 119(ז)](http://www.nevo.co.il/law/90684/119.g) ל[תקנות ההוצאה לפועל](http://www.nevo.co.il/law/90684), תש"ם-1979, ולאחר שעיינתי בבקשה על נימוקיה וצרופיה, ולאחר שעיינתי בהחלטת כב' רשם ההוצאה לפועל, נשוא הבקשה, סבורני כי הבקשה אינה מצריכה תשובה, **ודינה דחייה מיד**.

3. [חוק ההוצאה לפועל](http://www.nevo.co.il/law/74985), התשכ"ז – 1967 (להלן: "**חוק ההוצל"פ**") נועד ליצור מנגנון לגביית חובות באופן יעיל ומהיר, תוך שהוא מספק הגנה לחייבים אשר מצבם הכלכלי אינו מאפשר להם לפרוע את חובותיהם.

4. סמכותו של רשם ההוצל"פ להכריז על חייב כמוגבל באמצעים היא סמכות שבשיקול דעת המאפשרת לו לשקול ולאזן בין כלל השיקולים של כל מקרה על פי נסיבותיו ([ע"א 2097/02](http://www.nevo.co.il/case/5811174) **איטונג נ' חדיד**, מיום 13.05.03).

לעניין זה קובע סעיף 74יא(א) לחוק ההוצל"פ:

"**נתן רשם ההוצאה לפועל צו איחוד, רשאי הוא להתנותו במתן ערובה להנחת דעתו, ולהורות בו על נקיטה של כל הליך לפי חוק זה, ועל התנאים לפרעון חובות החייב, לרבות סדרי התשלומים, שיעוריהם ומועדיהם...**" (ההדגשה שלי – ס"י).

5. נקבע לא אחת, כי התערבות ערכאת הערעור בקביעת הפקדת הערובה, וצו החיוב בתשלומים כתנאי לאיחוד תיקים, תהא מצומצמת ותעשה במשורה, זאת נוכח העובדה כי רשם ההוצאה לפועל הוא האחראי על בחינת יכולת הפירעון של החייב בהתאם לנסיבותיו, והוא המופקד על עריכת חקירת היכולת בעניינו ׁ([בר"ע 1071/03](http://www.nevo.co.il/case/318435) **דרור גולן נ' בנק לאומי לישראל בע"מ** (2.02.03); [רע"א 7195/09](http://www.nevo.co.il/case/6097916) **ציון קרטה נ' פרקליטות מחוז חיפה ואח'**, דינים עליון 2009(118) 1423; [רע"צ 35723-04-12](http://www.nevo.co.il/case/5420983) **לוסב נ' שטרוך** (30.04.12).

6. כב' רשם ההוצל"פ פירט בהחלטתו הכנסות המבקש אל מול הוצאותיו, כפי שדיווח המבקש, ונימק החלטתו די הצורך. החלטת כב' הרשם מבוססת על המסמכים אותם המציא המבקש עצמו. המבקש לא צירף לבקשתו זו מסמכים חדשים שלא היו לפני כב' הרשם. הוא שב וחזר על אותן הטענות שהוצגו לפני כב' הרשם, ואשר נדחו, כאמור.

7. במניין השיקולים, מציין כב' הרשם בהחלטתו, כי למבקש 15 תיקים בהוצל"פ ומצבת חובותיו עומדת על סך 611,392 ₪. כנגד המבקש התנהל בעבר תיק איחוד שפוזר בשל אי עמידה בצו התשלומים. ועוד, המבקש היה בהליך פש"ר שבוטל לאחרונה בשנת 2017. משכך, הסכום החד פעמי בסך 3,000 ₪ כדמי רצינות, משקף איזון ראוי בין זכויות המבקש כחייב, לרבות זכותו לקיום מינימאלי על פי נתוניו ויכולותיו, לבין זכות הקניין של נושיו להיפרע ממנו.

8. לאור המקובץ, **דין הבקשה להידחות.**

בנסיבות, אינני עושה צו להוצאות.

המזכירות תמציא לצדדים.

ניתן היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

